



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-216-6/24
Бања Лука, 15.02.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, МААТ д.о.о. Бања Лука, бр - од 17.01.2024.године, кога заступа по пуномоћи адвокат Зоран Бубић из Бања Луке, изјављене на Тендерску документацију, бр. 21.06/404-129/23 од децембра.2023.године, уговорног органа, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бања Лука, у поступку јавне набавке „опреме за личну заштиту ХТЗ“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 15.02.2024.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, МААТ д.о.о. Бања Лука бр. - од 17.01.2024.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бања Лука, број 21.06/404-129/23 од децембра.2023. године, **се усваја**.
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр. 21.06/404-129/23 од децембра.2023.године, у цијелости и све радње проистекле из истог, предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се захтјев жалиоца** за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, Република Српска, Републичка управа за геодетске и имовинско-правне послове Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавио Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 164-1-1-154-3-129/23 од 28.12.2023.г. у отвореном поступку набавке „опреме за личну заштиту“, према тендерској документацији, на коју жалилац улаже жалбу.

У жалби жалиоца се истиче:

Жалитељ је на порталу јавних набавки преузео тендерску документацију (ТД) за отворени поступак евидентиран под бројем 21.06/404-129/23.

Жалитељ сматра даје Уговорни орган прекшио Закон о јавним набавкама БиХ и начело конкурентности и транспарентности из следећих разлога. ТД има више мањкавости које воде могућностима злоупотребе поступака а жалитељ ће навести најважније од њих.

Жалитељ прије свега истиче даје УО обавјештење о набавци на објву послао 28.12.2023. године, што је пред новогодишње и божићне празнике. У периоду од 29.12. до 19.1. имају укупно 22 дана од којих је у Републици Српској гдје је сједиште Уговорног органа радних дана укупно 12 (укључујући и 19.јануар). Општа одредба из чл. 39 став 1 ЗЈН БиХ дефинише обавезу Уговорног органа да одреди рокове за пријем понуда за учешће у поступку и рокове за пријем понуда, узимајући у обзир сложеност предмета набавке и вријеме потребно за припрему захтјева за учешће у поступку и припрему понуде, а за вриједносни разред из чл. 14. став 4. ЗЈН не може бити краћи од 20 дана од дана слања обавијести о набави на портал јавних набавки. Иако је Уговорни орган испоштовао минималан законски рок од 20 дана жалитељ сматра да није узето у обзир вријеме потребно за припрему понуда које је морало бити дуже с обзиром на велики број нерадних дана као и сложеност предмета набавке те достављање узорака и извјештаја о лабораторијским анализама. Поред тога, ТД се може преузети до 18.1. рок за изјављивање жалбе на садржај ТД је 10 дана од преузимања ТД што такође није узето у обзир приликом одређивања рока како за пријем понуда тако и за отварање понуда што може довести до тога да уговорни орган има жалбу на ТД у истој фази кад је жалба изјављена и на одлуку о озбору најповољнијег понуђача што није економично ни транспарентно.

Жалитељ сматра да Уговорни орган има право тражити списак извршених уговора у другим поступцима јавних набавки и потврду о реализованом уговору али да не може наметати вриједност реализованих уговора на 41.000.00 КМ без ПДВа за ЛОТ 1 односно 59.000.00 КМ за ЛОТ 2. Списак реализованих уговора односно потврда о реализованом уговору мора по закону да садржи вриједност реализоване набавке али захтјев за достављање потврде о најмање једном извршеном уговору тачно одређене вриједности није предвиђено као законски основ доказивања професионалне и техничке способности понуђача јер се тиме ограничава конкуренција понуђача. Уосталом, у члану 48. и 49. ЗЈН не спомињу се никакви новчани или робни лимити реализованих уговора. Дакле, закон у сврху

доказивања професионалне способности не познаје условљавање и елиминацију понуђача према новчаном лимиту или новчаном износу или робном количином извршених уговора. Зато је ТД у овом дијелу у супротности са ЗЈН и ограничава начело конкурентности а избор понуђача се значајно сужава. Закон захтијева да потврда или списак садрже вриједност реализоване набавке али нема говора о томе да понуђач који није имао реализовану набавку од нпр. 49.000.00 КМ може због тога бити елиминисан из овог поступка (тако неки понуђачи никад не би могли учествовати у јавним набавкама чија вриједност прелази вриједност њихове раније реализоване набавке).

Осим тога, за рок испоруке је одређен рок од 90 дана али се ни у општем дијелу ТД нити у нацртима Уговора за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 не наводи од када наведени рок почиње да тече. Тим прије, јер је Уговорни орган у нацртима уговора одредио да ће понуђач/продавац платити уговорену казну у случају закашњења са испоруком а не зна се ни од када тече рок за испоруку робе. Доспјелост обавезе понуђача за испоруку робе није уопште дефинисана а ТД је због тога непрецизан, неразумљив и нетранспарентан.

Што се тиче самих техничких спецификација личне заштитне опреме постоји много недоречености и нејасноћа:

У анексу 8 за набавку љетних и зимских панталона захтијева се метално дугме као на "фармерки" а цепоци су такође облика "фармерки"; овдје није дефинисано ни прецизирано шта су то фармерке и на које фармерке се мисли, који је облик фармерки јер је ријеч страног поријекла а ТД мора бити на једном од језика који су у употреби у БиХ. фармерке иначе постоје у десетинама различитих облика;

У анексима 8 за набавку љетних и зимских панталона тражи се тканина за израду да буде отпорна на киселине ХЦЛ, ХН03, Х2С04 али се не дефинише јачина раствора киселина нити се дефинише степи заштите по стандардима који иначе дефинишу услове у експлоатацији/употреби радних панталона: овдје је захтјев УО недефинисан са заштитног аспекта и не даје основне елементе за давања адекватне понуде а заштитни ниво драстично утиче на цијену панталона; киселине које се наводе су веома опасне по живот и здравље људи и није могуће понудити адекватне Панталоне без јасно и прецизно дефинисаног нивоа заштите, детаљних техничких захтјева и норми;

За јакну отпорну на вјетар се тражи материјал Софт Сел који је назив заштићен и страна је ријеч, нема обезбијеђен превод на један од БиХ језика:

Технички опис јакне зимске упућује на произвођача ПАУПЕР и у сврху конкурентности и избјегавања дискриминације било је потребно одредити да се може понудити и еквивалент јер постоје еквиваленти који имају израду у складу траженим стандардима ЕН ИСО 13688. ЕХ 140058;

Ципеле плитке и ципеле дубоке се вежу помоћу 5 односно 6 пари отвора нејасно је зашто се ципела условљава са тачно одређеним бројем отвора за везивање пертли кад и други бројеви отвора испуњавају тражене ЕН ИСО стандард:

5. The fifth part of the document discusses the role of technology in the accounting process. It highlights the benefits of using computerized systems for recording and processing transactions and provides guidance on how to select and implement the most appropriate technology for the organization.

код ципела исто важи и за начин израде, искључиво се тражи бризгана обућа а и други начини израде испуњавају захтијеване међународне стандарде.

На ципелама се тражи синтетичка кожа на предњем дијелу против хабања а постоје и други материјали који срећавају претјерано хабање.

На појединим предметима набавке тражење искључиво један начин уметања цепова-нашивање што ограничава понуду а не утичу на ниво заштите.

На указани начин се ограничава активна конкуренција.

Уговорни орган се иначе у техничким спецификацијама позива на међународне стандарде што није допуштено. Чланом 54/2. ЗЈН одређено је да се техничке спецификације, поред обавезних БиХ техничких правила, одређују и позивањем техничке спецификације које на првом мјесту одређују БиХ стандарди којим се преузимају европски стандарди. Уз сваки примјењени БиХ стандард обавезна је примјена БиХ техничких правила. У ТД УО се позвао на више међународних стандарда ЕН ИСО разине што није дозвољено по чл. 54. ЗЈН јер постоје БиХ стандарди који се увијек примарно примјењују прије свих других стандарда. Жалитељ истиче да је и домаћим стандардима све регулисано па је УО примарно требао да примијени БиХ стандарде за тражену одјећу и опрему.

Жалитељ сматра да наведени захтјеви УО крше начело транспарентности и конкурентности те начело забране дискриминације. ТД је нејасна, недовољно дефинисана и нетранспарентна.

Жалитељ предлаже да Уред предузме све мјере из своје надлежности те да се конкретна тендерска процедура врати у законске оквире било поништењем ТД, било налагањем уговорном органу да изврши измјену ТД у жалбом побијаном дијелу иза оба ЛОТ-а или поништењем појединих радњи, одлука или поступака Уговорног органа.

Жалитељ предлаже да му надокнаде трошкови поступка који се састоје од административне таксе по одлуци Уреда, накнаду за покретање жалбеног поступка по одлуци Уреда и адвокатских трошкова $150 \text{ бодова} \times 2 \text{ КМ} = 300,00 \text{ КМ} + \text{паушал } 25\% + 17\% \text{ ПДВ} = 438.75 \text{ КМ} + 50\% \text{ за састав жалбе} = 658,12 \text{ КМ}$.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 21.06/404-129/23 од 22.01.2024. године, а за примљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-216/23 од 23.01.2023. године.

У Изјашњењу се истиче

Чланом 40. став 3. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", бр. 39/14 и 59/22) прописано је да у отвореном поступку набавке за вриједносни разред из члана 14. став (4) овог закона, рок за пријем понуда не може бити краћи од 20 (двадесет) дана од дана слања на објаву обавјештења о набавци на портал јавних набавки.

Чланом 87. Закона о општем управном поступку, који се супсидијарно примјењује у поступцима јавних набавки, прописано је да је за преузимање појединих радњи у поступку

могу бити одређени рокови. Ако рокови нису одређени законом или другим прописом, одређује их, с обзиром на околности случаја, службено лице.

Уговорни орган, дана 28.12.2023. године објавио је Обавјештење о набавци број 164-1-1-154-3-129/23 за набавку заштитне опреме (хтз) којим је као рок за отварање понуда предвидио 19.01.2024. године.

Придржавајући се правила Закона о општем управном поступку који се односе на рачунање рокова, сасвим је јасно да рок за достављање понуда у конкретном поступку набавке који је предвидио Уговорни орган, износи 22 (двадесетдва) дана, иако је минималан рок према одредбама Закона 20 (двадесет) дана.

Дакле, Уговорни орган апсолутно се придржавао одредби Закона о јавним набавкама и свим потенцијалним понуђачима оставио сасвим довољан рок за припрему и достављање понуда.

Нејасно је зашто се Жалилац у својој жалби позива на нерадне дане, наводећи да су исти утицали на то да рок од 22 (двадесетдва) дана није довољан за припрему понуда, обзиром на чињеницу да је Жалилац преузео тендерску документацију тек 16.01.2024. године (дакле након протекла нерадних дана на које се позива).

У вези са свим претходно наведеним, предметни жалбени навод сматрамо потпуно неоснованим.

Када је ријеч о жалбеном наводу који се односи на потврду о успијешно реализованом уговору, исти сматрамо неоснованим и законски неутемељеним.

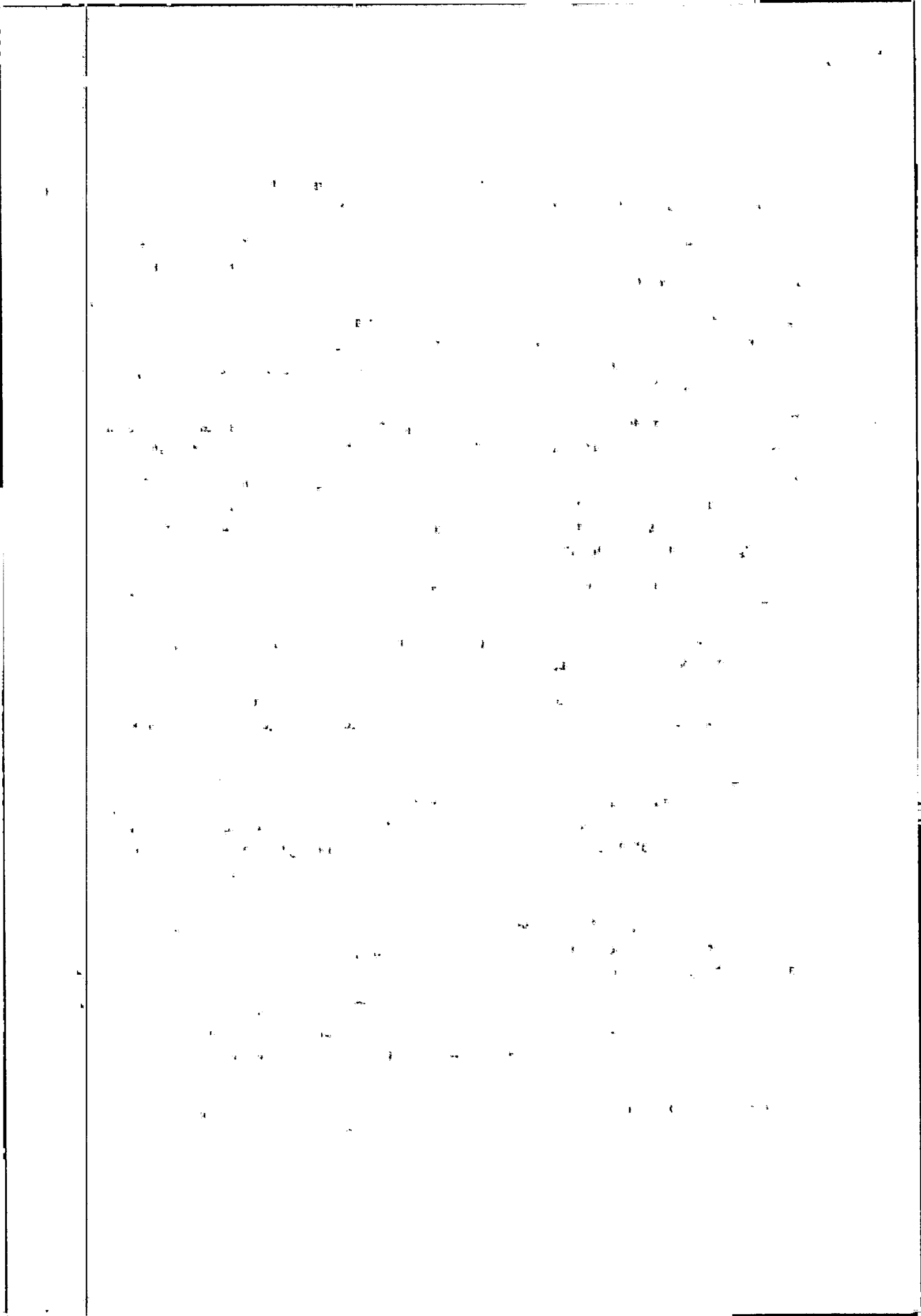
Наиме, чланом 48. став 1. Закона о јавним набавкама прописано је да Уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтијевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

Ставом 2. истог члана прописано је да ако уговорни орган захтијева доказ о уредно извршеним уговорима, тај доказ подноси се у форми списка извршених уговора уз потврду коју даје друга уговорна страна о њиховој реализацији. У случају да се таква потврда из објективних разлога не може добити од уговорне стране која није уговорни орган, вриједи изјава привредног субјекта о уредно извршеним уговорима, уз предочавање доказа о учињеним покушајима да се такве потврде осигурају.

Такође, чланом 49. став 1. Закона прописано је да у поступку јавне набавке робе уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

а) списак извршених уговора у складу с чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези с предметном набавком, за период не дужи од три године или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистран, односно почео с радом прије мање од три године;

Чланом 7. тачка б) под 1) Упутства за припрему модела тендерске документације прописано је да ако уговорни орган од кандидата/понуђача као доказ техничке и професионалне



способности тражи попис уговора, сматра се да је услов сразмјеран предмету набавке, односно лоту када се тражи доказ о извршењу једног уговора, ако његов износ није виши од процјењене вриједности набавке, односно од процијењене вриједности појединог лота.

Уговорни орган је тачком 7.3.1. под а) тендерске документације захтјевао да у посљедње три године (рачунајући од дана објаве Обавјештења о набавци) или од датума регистрације, односно од почетка пословања, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, има успјешно реализован најмање 1 (један) уговор чији су карактер и комплексност исти или слични предметном поступку набавке. Под уговором чији су карактер и комплексност слични предложеном уговору подразумијева се уговор који је за предмет имао набавку заштитне обуће и одјеће и чија вриједност износи минимално 41.000,00 КМ (без урачунаог ПДВ-а) за ЛОТ1 и 59.000,00 КМ (без урачунаог ПДВ-а) за ЛОТ2.

Узимајући у обзир чињеницу да Уговорни орган као процјењену вриједност набавке предвидио 41.000,00 КМ (без урачунаог ПДВ-а) за ЛОТ 1 односно 59.000,00 КМ (без урачунаог ПДВ-а) за ЛОТ 2, сасвим је јасно и видљиво да се Уговорни орган приликом одређивања предметног услова кретао у оквирима законских и подзаконских прописа који регулишу ову област, те из наведеног разлога овај жалбени навод сматрамо потпуно неоснованим.

Када је ријеч о наводу Жалиоца који се односи на рок за доспјелост обавезе, исти такође сматрамо неоснованим.

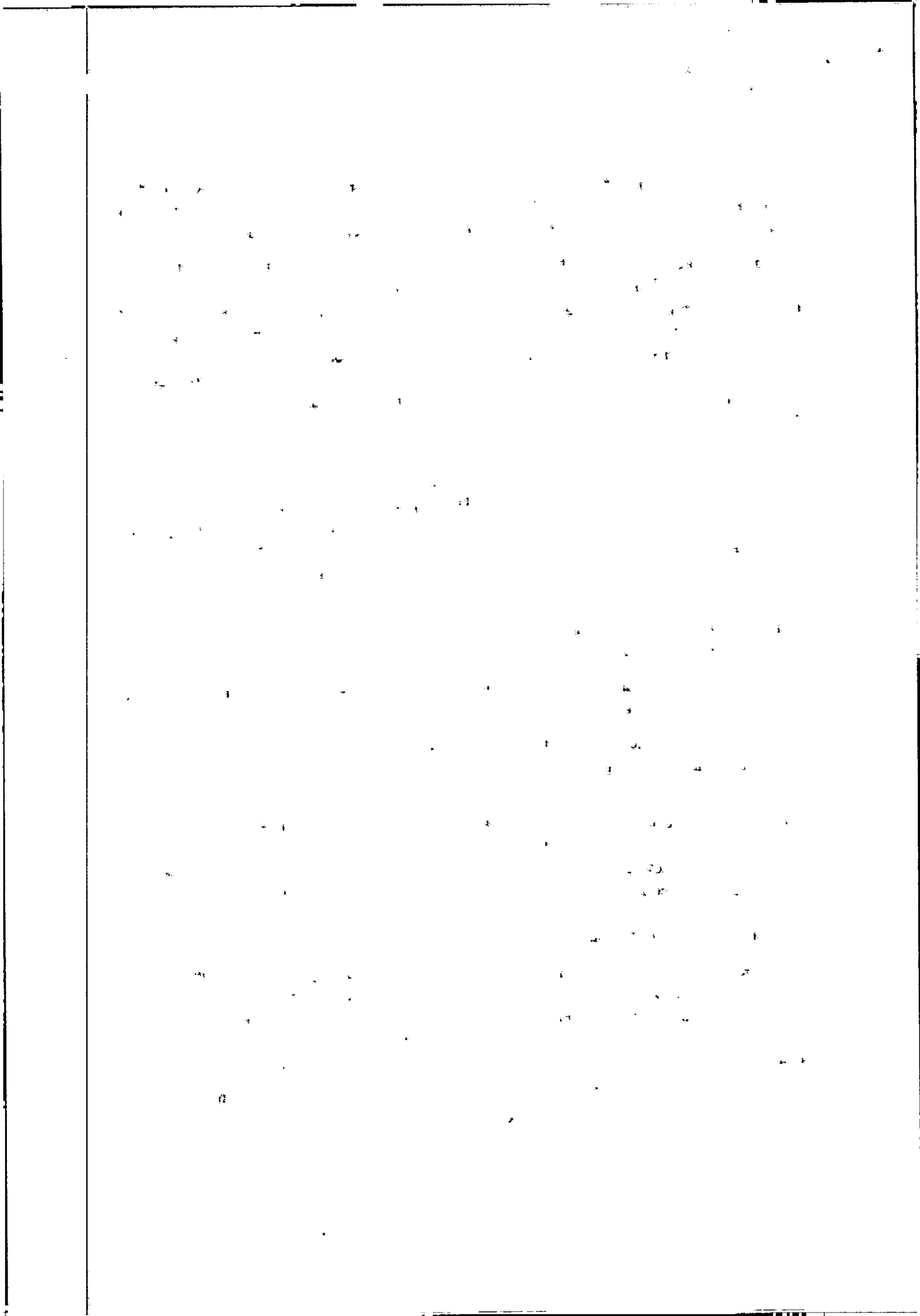
Наиме, Жалилац наводи да Уговорни орган није дефинисао рок за извршење обавезе, односно да није дефинисано од када предметни рок почиње да тече. „

У вези с наведеним, истичемо да је Уговорни орган чланом 11. Нацрта Уговора предвидио да се на све што није дефинисано уговором, примјењују одредбе Закона о облигационим односима.

Члан 26. Закона о облигационим односима прописује да је Уговор закључен када су се уговорне стране сагласиле о битним састојцима уговора. У конкретном случају, подразумијева се да су се уговорне стране сагласиле оног момента када уговор буде потписан од стране обје уговорне стране, те из наведеног сасвим логично произилази да се рок од 90 (деведесет) дана за извршење уговорне обавезе рачуна управо од дана потписивања уговора, односно постизања сагласности воља.

Поред наведеног, желимо истићи управо чињеницу да Жалилац, уколико му није било јасно од када предметни рок за извршење уговорне обавезе почиње да се рачуна, могао да постави питање и захтјева појашњење тендерске документације, те да на тај начин добије конкретан одговор од Уговорног органа. Умјесто тога, Жалилац изјављује жалбу, што говори у прилог томе да Жалилац није ни заинтересован за предметну набавку, односно за добијање уговора.

Када је ријеч о наводима Жалиоца који се односе на техничке спецификације, исте такође сматрамо неоснованим и указујемо на следеће:



Уговорни орган је опис модела панталона дефинисао у складу са својим потребама. С обзиром на чињеницу да на тржишту постоје разне врсте металних дугмади, као и облика џепова, како би обезбједио најпрецизнији опис врсте дугмета и облика џепа, Уговорни орган је навео „фармерке“ које су као хлаче препознате у цијелом свијету као такве. Управо из овог разлога сматрамо неоснованим жалбени навод, јер Уговорни орган оваквим описом није прекршио основне принципе на којима почива Закон о јавним набавкама, те је у потпуности омогућена конкурентност.

Уговорни орган је у оквиру тачке 7.3. под б) тендерске документације који се односи на техничку и професионалну способност понуђача, захтјевао да се као доказ да понуђена роба одговара спецификацијама и нормама које су дате у техничким спецификацијама, доставе узорци робе уз наведену документацију за ЛОТ 1 и ЛОТ 2. У конкретном случају, за панталоне тражен је Извјештај о испитивању о квалитету визуелну и лабораторијску анализу тканине (оригинал или овјерену копију) издату од стране акредитоване установе у којој се могу видјети сви постављени захтјеви у техничком опису предметне набавке. У складу с наведеним Уговорни орган ће прихватити сваку методу коју примјењује акредитована лабораторија, те је из тог разлога овај навод Жалиоца неоснован.

Soft sel подразумјева трговачки назив тканине и служи за ближи опис материјала, његовог изгледа. Дакле, ријеч је о општепознатом називу материјала, који у конкретном случају одговара потребама Уговорног органа када је ријеч о јакнама.

Уговорни орган је приликом описа зимске јакне поставио минималне захтјеве квалитета истих у складу са својим потребама и у складу с траженим стандардима када је ријеч о намјени јакне. Дакле, Уговорни орган ниједног момента није упутио на произвођача да би могао омогућити достављање еквивалената. Такође, Жалилац не наводи доказе да је Уговорни орган упутио на одређеног произвођача.

Стандарди које Жалилац наводи не дефинишу број отвора за везивање обуће, зато је Уговорни орган дефинисао минималан захтјев за отворе у складу са својим искуством у примјени обуће, што не представља ограничење конкуренције. Такође, поменути стандарди дефинишу све начине израде, али када је ријеч о искуству Уговорног органа на терену са заштитном опремом, далеко боље искуство у пракси постоји са коришћењем бризгане, него лијељене обуће. Поред наведеног, Уговорни орган је дефинисао да је потребно да обућа има синтетичку кожу на предњем дијелу, која спријечава хабање услјед запињања и даје трајност обући, управо због досадашњег искуства рада на терену у поменутој обући.

У коначном Уговорни орган је описом обуће поставио минималне захтјеве квалитета истих у складу са својим потребама, а у границама Закона.

Уговорни орган је такође дао минималне захтјеве квалитета у складу са својим потребама и када је ријеч о опису џепова јер постоји више врста џепова, али у пракси Уговорног органа погоднији су нашивени.

Када је ријеч о посљедњем жалбеном наводу који се односи на међународне стандарде, истичемо да је Уговорни орган навео хармонизоване стандарде који су идентични БАС

2. The second part of the document focuses on the implementation of the proposed changes. It details the steps involved in the rollout process, from initial planning to final execution. This section also addresses potential challenges and provides strategies to overcome them, ensuring a smooth transition to the new system.

3. The third part of the document discusses the ongoing monitoring and evaluation of the project. It highlights the need for continuous communication and collaboration between all stakeholders involved. This section also provides a framework for assessing the progress and impact of the project, allowing for timely adjustments and improvements.

4. The final part of the document concludes with a summary of the key findings and recommendations. It reiterates the importance of maintaining high standards of accuracy and transparency throughout the entire process. The document also provides a clear path forward for future projects, ensuring that the lessons learned are applied to future initiatives.

стандардима, а доступни су на сајту <https://isbih.gov.ba/sr/p/katalog?directive id=323>, што овај жалбени навод чини неоснованим.

Узимајући у обзир све наведено предлажемо да КРЖ наведену жалбу одбије као неосновану, те да у складу с тим одбије захтјев Жалиоца за исплату адвокатских трошкова.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Жалбени навод: „обавјешетење о набавци на објву послао 28.12.2023. године, што је пред новогодишње и божићне празнике. У периоду од 29.12. до 19.1. имају укупно 22 дана од којих је у Републици Српској гдје је сједиште Уговорног органа радних дана укупно 12 (укључујући и 19. јануар). Општа одредба из чл. 39 став 1 ЗЈН БиХ дефинише обавезу Уговорног органа да одреди рокове за пријем понуда за учешће у поступку и рокове за пријем понуда, узимајући у обзир сложеност предмета набавке и вријеме потребно за припрему захтјева за учешће у поступку и припрему понуде, а за вриједносни разред из чл. 14. став 4. ЗЈН не може бити краћи од 20 дана од дана слања обавијести о набави на портал јавних набавки. Иако је Уговорни орган испоштовао минималан законски рок од 20 дана жалитељ сматра да није узето у обзир вријеме потребно за припрему понуда које је морало бити дуже с обзиром на велики број нерадних дана као и сложеност предмета набавке те достављање узорака и извјештаја о лабораторијским анализама. Поред тога, ТД се може преузети до 18.1. рок за изјављивање жалбе на садржај ТД је 10 дана од преузимања ТД што такође није узето у обзир приликом одређивања рока како за пријем понуда тако и за отварање понуда што може довести до тога да уговорни орган има жалбу на ТД у истој фази кад је жалба изјављена и на одлуку о озбору најповољнијег понуђача што није економично ни транспарентно“, овај орган је извршио увид у ТД-у те констатовао да по овом основу нису прекршени законски ни подзаконски акти јер је УО одредио минималан законски рок за предају понуда који у конкретном случају износи 20 дана.

Стога је овај навод неоснован.

Жалилац даље наводи: „Уговорни орган има право тражити списак извршених уговора у другим поступцима јавних набавки и потврду о реализованом уговору али да не може наметати вриједност реализованих уговора на 41.000.00 КМ без ПДВа за ЛОТ 1 односно 59.000.00 КМ за ЛОТ 2. Списак реализованих уговора односно потврда о реализованом

3

2

3 1 2

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

1 1 1

уговору мора по закону да садржи вриједност реализоване набавке али захтјев за достављање потврде о најмање једном извршеном уговору тачно одређене вриједности није предвиђено као законски основ доказивања професионалне и техничке способности понуђача јер се тиме ограничава конкуренција понуђача. Уосталом, у члану 48. и 49. ЗЈН не спомињу се никакви новчани или робни лимити реализованих уговора. Дакле, закон у сврху доказивања професионалне способности не познаје условљавање и елиминацију понуђача према новчаном лимиту или новчаном износу или робном количином извршених уговора. Зато је ТД у овом дијелу у супротности са ЗЈН и ограничава начело конкурентности а избор понуђача се значајно сужава“, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да ни по овом основу није прекршен поступак јавне набавке од стране УО-а, јер постављена вриједност реализованог уговора није већа од процијењене вриједности предметне набавке, чиме не чини повреду законских ни подзаконских аката.

Стога је овај жалбени навод неоснован.

Жалилац даље истиче: „за рок испоруке је одређен рок од 90 дана али се ни у општем дијелу ТД нити у нацртима Уговора за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 не наводи од када наведени рок почиње да тече. Тим прије, јер је Уговорни орган у нацртима уговора одредио да ће понуђач/продавац платити уговорену казну у случају закашњења са испоруком а не зна се ни од када тече рок за испоруку робе. Доспјелост обавезе понуђача за испоруку робе није уопште дефинисана а ТД је због тога непрецизан, неразумљив и нетранспарентан“, овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да по овом жалбеном наводу, исти није прецизно и јасно дефинисан, односно није утврђено вријеме од када почиње да тече рок који оспорава жалилац.

Тендерска документација мора бити јасна и прецизна тако да се сви постављени услови потпуно разумију, те да понуђаче не доводи у заблуду или да исти буду у дилеми и недоумици.

Како се из приложеног не може видјети од када тече рок испоруке, УО ист мора унијети у ТД-у, те је стога овај жалбени навод основан.

Жалилац даље истиче: „Што се тиче самих техничких спецификација личне заштитне опреме постоји много недоречености и нејасноћа:

У анексу 8 за набавку љетних и зимских панталона захтијева се метално дугме као на "фармерки" а џепови су такође облика "фармерки"; овдје није дефинисано ни прецизирано шта су то фармерке и на које фармерке се мисли, који је облик фармерки јер је ријеч страног поријекла а ТД мора бити на једном од језика који су у употреби у БиХ. фармерке иначе постоје у десетинама различитих облика;

У анексима 8 за набавку љетних и зимских панталона тражи се тканина за израду да буде отпорна на киселине ХЦЛ, ХН03, Х2С04 али се не дефинише јачина раствора киселина нити се дефинише степн заштите по стандардима који иначе дефинишу услове у експлоатацији/употреби радних панталона: овдје је захтјев УО недефинисан са заштитног аспекта и не даје основне елементе за давања адекватне понуде а заштитни ниво драстично

утиче на цијену панталона; киселине које се наводе су веома опасне по живот и здравље људи и није могуће понудити адекватне Панталоне без јасно и прецизно дефинисаног нивоа заштите, детаљних техничких захтјева и норми;“, овај орган је мишљења да се код техничког описа није јасно и прецизно дефинисало шта се тражи, те сам опис мора бити детаљно разрађен.

Наравно да УО може да захтијева робу према својој потреби, али иста мора бити конкретизована тако да је сваком понуђачу разумљива.

Тако нпр. ако се тражи метално дугме као на фармеркама онда то мора бити прецизније разрађено на које се то фармерке односи или ближи опис дугмета, или отпорност тканине на киселине, до којег степена раствора киселин и сл.

Стога је овај жалбени навод основан.

Жалилац даље наводи: „За јакну отпорну на вјетар се траћи материјал Софт Сел који је назив заштићен и страна је ријеч, нема обезбијеђен превод на један од БиХ језика:

Технички опис јакне зимске упућеује на произвођача ПАУПЕР и у сврху конкурентности и избегавања дискриминације било је потребно одредити да се може понудити и еквивалент јер постоје еквиваленти који имају израду у складу траженим стандардима ЕН ИСО 13688. EX 140058;“, као и на предходни жалбени навод тако и на овај, може се истаћи исти став јер постављени услов није јасан и прецизан.

Жалилац даље истиче: „Ципеле плитке и ципеле дубоке се вежу помоћу 5 односно 6 пари отвора нејасно је зашто се ципела условљава са тачно одређеним бројем отвора за везивање пертли кад и други бројеви отвора испуњавају тражене ЕН ИСО стандард:

код ципела исто важи и за начин израде, искључиво се тражи бризгана обућа а и други начини израде испуњавају захтијеване међународне стандарде“, овај орган у овом случају не вид да је овим сужена конкуренција јер сматра да овако постављен услов може више произвођача испунити.

Даље се каже: „На ципелама се тражи синтетичка кожа на предњем дијелу против хабања а постоје и други материјали који срећавају претјерано хабање“, овај орган сматра да УО може захтијевати одређену робу, квалитет производа и сл. под условом да такви параметри нису усмјерени само на једног произвођача што би у том случају сузило активну конкуренцију.

Жалилац даље истиче: „На појединим предметима набавке тражење искључиво један начин уметања џепова- нашивање што ограничава понуду а не утичу на ниво заштите“, и за овај случај се може рећи да нема нарушавања конкуренције јер нашивање џепова није уперено на одређеног произвођача.

Жалилац даље истиче: „Уговорни орган се иначе у техничким спецификацијама позива на међународне стандарде што није допуштено. Чланом 54/2. ЗЈН одређено је да се техничке спецификације, поред обавезних БиХ техничких правила, одређују и позивањем техничке спецификације које на првом мјесту одређују БиХ стандарди којим се преузимају европски

стандарди. Уз сваки примјењени БиХ стандард обавезна је примјена БиХ техничких правила. У ТД УО се позвао на више међународних стандарда ЕН ИСО разине што није дозвољено по чл. 54. ЗЈН јер постоје БиХ стандарди који се увијек примарно примјењују прије свих других стандарда. Жалитељ истиче да је и домаћим стандардима све регулисано па је УО примарно требао да примијени БиХ стандарде за тражену одјећу и опрему“, извршеним увидом у ТД-у од стране овога органа може се рећи да овако постављен услов ТД-а сужава конкуренцију јер је упућен на одређене стандарде а да при том УО није поставио могућност „еквивалента“ чиме је овај жалбени навод основан.

Како су жалбени наводи основани, горе образложени, овај орган је поништио оспорени акт, предмет вратио на поновни поступак уговорном органу, те дао одређене смјернице у дијелу где су направљени пропусти како би исте исправио и поступак довео до краја у складу са законским одредбама.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

-Уговорном органу

-жалиоцу

-а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

